**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-01 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-04/23 в отношении адвоката**

**И.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителей заявителя – Т.Г.В. и Т.Е.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба президента Общероссийской общественной организации инвалидов «…..» И.С.А. в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат подделал договор оказания юридических услуг и без согласия уступил право требования по этому договору, разгласил адвокатскую тайну.

ИП Я.Д.Д. обратился в арбитражный суд с иском к заявителю на сумму 3 612 000 рублей. 21.03.2022 г. суд удовлетворил заявленные требования. 08.12.2022 г. решение было отменено вышестоящим судом, в иске отказано. Согласно выводов представленного в материалы дела экспертного заключения, подпись адвоката И.А.И. под договором № 1-18 от 18.07.2018 г. выполнена не ранее 2020 г.

 29.10.2022 г. адвокат заключил договор уступки права требования с ИП Я.Д.Д., который представил в суд сфальсифицированное соглашение.

 09.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1164 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 18.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления адвокатом сведений о регистрации соглашения с заявителем в делах адвокатского образования и данных о поступлении вознаграждения в кассу (на расчётный счёт адвокатского образования).

 14.05.2023г. от адвоката поступило дополнение к объяснениям.

 18.05.2023г. от заявителя поступили пояснения к жалобе.

 23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Ш.Д.С. и Т.Е.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. Пояснил, что договор № 1-18 от 18.07.2018 г., заключённого между адвокатом и заявителем в делопроизводстве адвокатского образования не регистрировался и вознаграждение по нему в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступало.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п.1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организацией инвалидов «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договор № 1-18 от 18.07.2018 г.;
* включил в текст договора № 1-18 от 18.07.2018 г. условие, противоречащее п. 7 ст. 6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору № 1-18 от 18.07.2018г. третьему лицу на основании договора № 2-29 от 29.10.2020 г. об уступке права требования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.07.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.Е.Ю. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

19.07.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.07.2023г. Совет решением № 11/25-09 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представители заявителя – Т.Г.В. и Т.Е.Ю. – в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, полагая, что допустил нарушение лишь в части отсутствия регистрации соглашения в документации адвокатского образования.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что включение в соглашение условия об уступке права требования к доверителю прямо противоречит п.7 ст.6 КПЭА. Совет также отмечает, что условие о возможности цессии без согласия доверителя фактически является нарушением обязанности поверенного по обеспечению сохранения адвокатской тайны (п.п.3-5 ст.6 КПЭА).

Совет не находит доказанным довод о фальсификации адвокатом соглашения, поскольку это не было установлено в судебном порядке при рассмотрении соответствующего спора, а факт выполнения адвокатом подписи на своём экземпляре соглашения существенно позже даты его заключения сам по себе не доказывает того, что со стороны доверителя соглашение было подписано неправомочным лицом.

Совет также не считает, что в рассматриваемом случае на адвоката должна возлагаться дисциплинарная ответственность за действия представителя заявителя, которые заявитель считает недобросовестными либо не соответствующими его интересам.

Совет полагает, что допущенные адвокатом нарушения, установленные квалификационной комиссией, существенно ущемляют права и законные интересы доверителя, в связи с чем избирает меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п.1 ст. 9, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Общероссийской общественной организацией инвалидов «…..», выразившегося в том, что адвокат:
* не зарегистрировал в документации коллегии адвокатов договор № 1-18 от 18.07.2018 г.;
* включил в текст договора № 1-18 от 18.07.2018 г. условие, противоречащее п. 7 ст.6 КПЭА;
* без согласия доверителя уступил право требования по договору № 1-18 от 18.07.2018г. третьему лицу на основании договора № 2-29 от 29.10.2020 г. об уступке права требования.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов